

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Zadavatel: **Městská část Praha 18**
Sídlo: Bechyňská 639, 199 00 Praha 9 - Letňany
IČO: 00231321
Zastoupený: Mgr. Zdeňkem Kučerou, MBA, starostou MČ Praha 18

Zástupce zadavatele: **ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát**
Sídlo: Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
IČO: 12493031

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Z 607 - Sportovní hala při ZŠ Rychnovská

Evidenční číslo VZ ve VVZ: Z2020-034228

Vážený dodavatelé,

shora uvedený zadavatel obdržel dne **20. 1. 2021** níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám - Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Tímto Vám zadavatel v souladu s ustanovením **§ 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění** (dále jen „ZZVZ“) vysvětluje zadávací dokumentaci:

I. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

<i>Dotaz č. 1</i>	<i>V oddíle zpevněné plochy je položka 592.3INDIV Dlažba betonová velkoformátová 900/2500mm. Je opravdu uvažováno s tímto formátem dlažby? U položky není uvedena síla dlažby. Jaká tedy bude? A jaký bude mít dlažba povrch?</i>
<i>Odpověď</i>	Uvažovali jsme vibrolitou jednovrstvou mrazuvzdornou dlažbu o půdorysném rozměru 2500x900mm, tl.8cm, vyrobenou na zakázku (např. firma Diton – umí prvek libovolných rozměrů do šířky 200cm a délky 300cm, lze samozřejmě volit i konkurenčního výrobce). Povrch přírodní. Dlažba je uvažována ve svahu na hrací plochu na střeše.

II. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

<i>Dotaz č. 1</i>	1) Účastník žádá zadavatele o objasnění bodu 13.2 smlouvy o dílo, které zní následovně: Objednatel může dílo převzít, bude-li vykazovat pouze ojedinělé drobné vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání jeho užívání funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezuji. V tom případě však nebezpečí škody na díle nese zhotovitel až do doby odstranění těchto vad a nedodělků. Objednatel je povinen k předání a převzetí díla přizvat osoby vykonávající funkci technického dozoru stavebníka, případně také autorského dozoru projektanta. Může tedy zadavatel objasnit, z jakého důvodu postupuje odlišně od zákonné úpravy, konkrétně § 2628 OZ. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel bod 13.2 smlouvy o dílo v tom smyslu,
--------------------------	---

	aby měl zadavatel povinnost převzetí díla?
Odpověď	Zadavatel uvádí, že citované ustanovení § 2628 OZ je dispozitivní povahy, a tudíž se lze od něho odchýlit, aniž by tím zadavatel porušil zákon. V praxi k odchýlení od tohoto ustanovení běžně dochází, a to z důvodu právní nejistoty, pramenící hlavně z neurčité formulace ojedinělých a drobných vad a rovněž z důvodu posilování tendence zhotovitele k provedení bezvadného díla, byť samozřejmě u rozsáhlých staveb se jim nelze vždy tak úplně vyhnout. V daném případě je nutno podotknout, že objednatel na základě těchto skutečností důkladně zvážil, jakým způsobem se od zákonné úpravy odklonil, zejména aby zajistil rovnováhu mezi smluvními stranami, a to i s přihlédnutím k ust. § 2604 OZ, podle kterého je dílo provedeno, je-li dokončeno a předáno (tzn. i když je předáno s vadami, které nebrání, aby dílo sloužilo svému účelu) a k ust. § 2610 odst. 1 OZ, který stanoví, že právo na zaplacení ceny za dílo vzniká provedením díla (tzn. kdy zhotoviteli tak vznikne právo na zaplacení ceny za dílo i při předání vadného díla) a samozřejmě s přihlédnutím k smyslu a účelu smluvních pokut za prodlení zhotovitele s provedením díla. Vzhledem k tomu je z textace citovaného ustanovení čl. 13.2 SoD naprosto zřejmé, že v něm není striktně stanoveno, že „objednatel bez dalšího odmítne převzít/nepřevezme dílo vykazující i ojedinělé drobné vady a nedodělky...“, ale obsahuje zcela vyvážené ustanovení, že „objednatel může dílo převzít, bude-li vykazovat pouze ojedinělé drobné vady a nedodělky...“, což na druhé straně objednatele v souladu s ustálenou právní praxí a judikaturou limituje v tom smyslu, aby postupoval v souladu s dobrými mravy a neodmítal převzít dílo kvůli malým, nepodstatným, ojedinělým vadám a nedodělkům. Z uvedených důvodů zadavatel trvá na původní textaci čl. 13.2 smlouvy o dílo a tuto nebude nijak v rámci zadávacích podmínek měnit.

V Praze dne viz elektronický podpis

JUDr. Vladimír Tögel, advokát
smluvní zástupce zadavatele